



gemeenteraad

Notulen

Zitting van 11 juni 2020

Aanwezig:

de heer Bart Michiels, voorzitter ; mevrouw Mien Van Olmen, burgemeester; mevrouw Yoleen Van Camp, schepen; de heer Jan Michielsen, schepen ; de heer Pascal Van Nueten, schepen; de heer Patrik De Cat, schepen; de heer Stefan Verraedt, schepen; de heer Peter Bellens, schepen; mevrouw Anne-Mie Hendrickx, raadslid; de heer Jan Bertels, raadslid; mevrouw Liese Bergen, raadslid; mevrouw Els Sterckx, raadslid; de heer Peter Verpoorten, raadslid; mevrouw Bieke Baeten, raadslid; de heer Rutger Moons, raadslid; de heer Rob Lathouwers, raadslid; mevrouw Evelyn Breugelmans, raadslid; de heer Nick Kraft, raadslid; de heer Andreas Huyskens, raadslid; de heer Jennis Wagemans, raadslid; mevrouw Eva Brandwijk, raadslid; mevrouw Eva Kerkhofs, raadslid; mevrouw Susy Matthijs, raadslid; de heer Bart Lamers, raadslid; mevrouw Lore Wagemans, raadslid; mevrouw Priscilla Van Thielen, raadslid; de heer Tom Olyslaegers; mevrouw Annick De Grauwe; de heer Pieter Laureys; de heer Dirk Soentjens, algemeen directeur

OPENBARE ZITTING

Digitale raad

Conform het gemeenteraadsbesluit van 5 mei 2020 wordt deze gemeenteraad ingevolge de coronacrisis digitaal georganiseerd.

Sector ondersteunende diensten

Staf van de algemeen directeur

20:00 - De voorzitter opent de openbare zitting

20:02 - Mien Van Olmen, burgemeester verlaat de zitting

1	2020_GR_00143	Bijeenroeping gemeenteraad door een derde van zittinghebbende leden GOEDGEKEURD
----------	----------------------	--

Beschrijving

Context, relevante voorgeschiedenis en fasen

De voorzitter van de gemeenteraad roept de gemeenteraad bijeen en stelt de agenda op.

De oproeping wordt verzonden via het elektronisch notulenbeheerssysteem van de stad voor de gewone en buitengewone gemeenteraden. Het volledige dossier van het agendapunt kan via het

elektronisch notulenbeheerssysteem geraadpleegd worden. Indien stukken uit het dossier niet kunnen gedigitaliseerd worden, wordt dit expliciet vermeld in het elektronisch dossier en ter inzage gelegd.

De oproeping wordt ten minste acht dagen vóór de dag van de vergadering aan het raadslid bezorgd. In spoedeisende gevallen kan gemotiveerd van deze oproepingsperiode worden afgeweken.

Juridische grond

- Huishoudelijk reglement gemeenteraad goedgekeurd op zitting van 5 november 2019

Argumentatie

Artikel 1 § 3 van het huishoudelijk reglement gemeenteraad bepaalt dat:

De voorzitter moet de gemeenteraad bijeenroepen op vraag van:

- 1° een derde van de zittinghebbende leden
- 2° het college van burgemeester en schepenen
- 3° de burgemeester voor zover de vraag te maken heeft met de bevoegdheden van de burgemeester
- 4° een vijfde van de zittinghebbende leden wanneer er zes weken geen vergadering is samengeroepen. De periode van zes weken wordt geschorst van 11 juli tot en met 15 augustus. In hun aanvraag tot bijeenkomst vermelden de aanvragers de agenda, met voor elk punt een toegelicht voorstel van beslissing, en de datum en het uur van de beoogde vergadering. De aanvraag voor agendering gebeurt via mail aan de algemeen directeur (secretariaat@herentals.be) De algemeen directeur bezorgt vervolgens de voorstellen aan de voorzitter van de gemeenteraad. De aanvraag moet ingediend worden op een moment dat het voor de voorzitter nog mogelijk is de oproepingstermijnen bepaald in artikel 2 van onderhavig reglement na te leven. De voorzitter roept de vergadering bijeen op de voorgestelde datum en uur en met de voorgestelde agenda

Op 3 juni 2020 heeft een derde van de zittinghebbende leden een vraag tot bijeenkomst gemeenteraad ingediend.

Besluit

De voorzitter van de gemeenteraad beslist op 3 juni om de gemeenteraad bijeen te roepen op donderdag 11 juni 2020 om 20 uur op vraag van een derde van de zittinghebbende leden.

2	2020_GR_00144	Opdracht tot nieuw onderbouwd en omstandig gemotiveerd advies van het college in lopende procedure over omgevingsvergunning voor de bouw en exploitatie van een windturbinepark met drie windturbines op de percelen gelegen in Herentals, Plassendonk GOEDGEKEURD
----------	----------------------	---

Beschrijving

Context, relevante voorgeschiedenis en fasen

Op 18 februari 2020 heeft de raad voor vergunningsbetwistingen een arrest geveld waarbij de beslissing van het Vlaamse Gewest van 3 oktober 2018, waarbij aan de NV Electrabel de omgevingsvergunning wordt geweigerd, wordt vernietigd.

De raad beveelt het Vlaams Gewest een nieuwe beslissing te nemen over het administratief beroep van de nv Electrabel binnen de vier maanden. (Deze termijn is dus lopende)

In voorbereiding op de nieuwe beslissing van het Vlaamse Gewest is er verleden week een vergadering belegd van de gewestelijke omgevingsvergunningscommissie, gelet op het gegeven dat de termijn van 4 maanden al grotendeels verlopen is. In dit kader heeft voormelde commissie weken geleden een advies gevraagd aan de stad, met het schepencollege als bevoegd orgaan, en heeft ze deze vraag ook nog eens herinnerd toen de datum van de commissie naderde, gelet op het uitblijven van een advies van het schepencollege van de stad Herentals. Voormelde commissie heeft in zijn nieuwe adviesraad natuurlijk verwezen naar de beslissing van de raad voor vergunningsbetwistingen terzake.

Het schepencollege heeft, blijkbaar bij gebrek aan een goede opvolging van deze adviesaanvraag door het college (wat toch te betreuren is in dit belangrijk dossier), verleden week in allerijl niets anders gedaan dan een vroeger ongunstig advies bevestigd (cfr. eerdere adviezen in procedure), zonder verder in te gaan op de opmerkingen, beslissingsgronden van de raad voor vergunningsbetwistingen (wat een goede huisvader die zijn belangen ten gronde en 100% verdedigt, ons inziens toch zou moeten doen. Dat is met name ook de reden van de nieuwe adviesaanvraag, dat men ingaat op de opmerkingen, vragen, bedenkingen, eventuele tekorten... die de raad in zijn beslissing vaststelt).

Op deze wijze verdedigt de stad zijn standpunt, dat nog steeds negatief is tav de omgevingsvergunningsaanvraag van Electrabel (en ook van Luminus voor aanvraag Hoevereveld) bij mijn weten - ik heb toch geen expliciete andere beslissing mogen lezen in de notulen van het schepencollege -, niet voldoende, laat het schepencollege (onterecht o.i.) kansen liggen om duidelijker te zijn, om krachtadiger zijn mening te verdedigen. Het laat een serieuze kans liggen om zijn negatief advies verder te onderbouwen, onder meer net op het cruciale punt in het arrest van de raad voor vergunningsbetwistingen: de motivering (volgens de raad gebrek aan voldoende motivering) van de goede plaatselijke ruimtelijke ordening, de motivering van de plaatselijke ruimtelijke karakteristieken. Deze redenen van goede ruimtelijke ordening liggen aan de basis van de weigering van de omgevingsvergunning en dat kan volgens de raad als ze beter gemotiveerd worden. (de al dan niet verenigbaarheid van een aanvraag met de goede ruimtelijke ordening is een discretionaire bevoegdheid van de vergunningsverlenende instantie, de raad kijkt enkel naar de motivering)

En wie kan dit het beste motiveren als het gaat om lokale karakteristieken, de goede lokale ruimtelijke ordening (de impact van de windturbines op dit open agrarisch gebied, de omgeving ...): toch de stad, bij monde van zijn schepencollege! Wij kennen de plaatselijke situatie toch het beste, kunnen ze toch het beste beschrijven.

We moeten het Vlaams Gewest hier dan toch helpen, en niet gewoon verwijzen naar een advies dat ze al (jaren) hebben; we moeten toch uitdrukkelijk ingaan op de vraag naar betere motivering Van de lokale goede ruimtelijke ordening (naast een aantal kleinere aspecten die de stad ook verweten worden in het arrest (bv. beoordeling geluidsnormen, toegangsweg) en deze betere motivering mee staven. Niet gewoon verwijzen naar een advies dat uitgebracht is vooraleer de raad voor vergunningsbetwistingen zich uitgesproken heeft; de basis van dat eerder advies is goed, maar het moet meer geëxpliciteerd worden, gelet op de vraag van de raad)

De datum van de bespreking in de gewestelijke omgevingsvergunningscommissie is spijtig genoeg al voorbij, en hier heeft het schepencollege te laks, te onachtzaamheid op gereageerd (serieuze kans laten liggen, cfr supra).

Juridische grond

Argumentatie

We kunnen dit als gemeenteraad niet aanvaarden in dit dossier: we moeten dit rechtzetten en we moeten als stad onze argumenten met kracht, daadkrachtig en snel, overmaken aan de leden van de Vlaamse regering die binnenkort finaal opnieuw moeten beslissen over het administratief beroep. Laat onze deze kans grijpen, en de belangen van onze stad, van zijn inwoners op een correcte, voor de volle 100 %, manier verdedigen, de juridische mogelijkheden correct aangrijpen.

Vandaar dit voorstel van beslissing, dat in voorkomend geval mutatis mutandis ook moet gelden voor een eventuele nieuw te nemen beslissing door het Vlaamse Gewest over de windmolens op Hoevereveld (ook daar is een vernietigingsbeslissing): opdracht tot nieuw onderbouwd en omstandig gemotiveerd advies van het schepencollege in lopende procedure over omgevingsvergunning voor de bouw en exploitatie van een windturbinepark met drie windturbines op de percelen gelegen te 2200 Herentals, Plassendonk

Besluit

De gemeenteraad geeft het college van burgemeester en schepenen de opdracht om, met de hulp van externe specialisten, onverwijld en onmiddellijk een onderbouwd en omstandig gemotiveerd negatief advies op te maken naar aanleiding van de eerder toegekomen adviesaanvraag van de gewestelijke omgevingsvergunningscommissie. Dit advies moet tegemoetkomen aan de vraag van de raad voor vergunningsbetwistingen naar een uitgebreidere motivering, vooral inzake de onverenigbaarheid met de goede (lokale) ruimtelijke ordening.

De gemeenteraad geeft het college van burgemeester en schepenen de opdracht het Vlaams gewest morgen te informeren dat een uitgebreider en omstandig gemotiveerd advies In opmaak is en stuurt dit advies ten gepaste tijden naar (de leden van) de Vlaamse Regering opdat zij hiermede nog rekening kunnen houden.

De gemeenteraad wordt door het college van burgemeester en schepenen evenzeer direct op de hoogte gebracht van het in vorige zin vermelde uitgebreide en gemotiveerde advies.

Het voorstel van besluit is verworpen.

Stemming op besluit 1

- 14 stem(men) voor: Bieke Baeten; Liese Bergen; Jan Bertels; Evelyn Breugelmans; Annick De Grauwe; Anne-Mie Hendrickx; Bart Lamers; Rob Lathouwers; Susy Matthijs; Tom Olyslaegers; Els Sterckx; Priscilla Van Thielen; Peter Verpoorten; Lore Wagemans
- 14 stem(men) tegen: Peter Bellens; Eva Brandwijk; Patrik De Cat; Andreas Huyskens; Eva Kerkhofs; Nick Kraft; Pieter Laureys; Bart Michiels; Jan Michielsen; Rutger Moons; Yoleen Van Camp; Pascal Van Nueten; Stefan Verraedt; Jennis Wagemans

Toegevoegde Punten GR

Toegevoegde Punten

21:09 - Mien Van Olmen, burgemeester betreedt de zitting

3	2020_GR_00154	GRUP Witbos BEHANDELD
----------	----------------------	----------------------------------

Beschrijving

Context, relevante voorgeschiedenis en fasen

Gemeenteraadsleden kunnen uiterlijk vijf dagen voor de vergadering punten aan de agenda toevoegen. De gemeenteraadsleden bezorgen hun toegevoegde punt aan de algemeen directeur, die de voorstellen bezorgt aan de voorzitter van de gemeenteraad.

Juridische grond

- Huishoudelijk reglement van de gemeenteraad
- Decreet Lokaal Bestuur artikel 21

Argumentatie

De algemeen directeur deelt de aanvullende agendapunten zoals vastgesteld door de voorzitter van de gemeenteraad onmiddellijk mee aan de gemeenteraadsleden.

Besluit

Raadslid Jan Bertels heeft een agendapunt toegevoegd:

Grup Witbos

Op 6 juni kunnen we in de pers lezen dat er een rode kaart wordt getrokken door minister Demir in dit dossier en dat er geen definitieve vaststelling van het ontwerp grup door de Vlaamse regering komt.

Heeft het college al formeel kennis kunnen nemen van deze beslissing van de minister? Is de vervaltermijn (zie verder) verstreken en het ontwerp dus juridisch vervallen?

Dit roept toch vragen op over de wijze waarop het college dit belangrijk en langdurig dossier heeft behandeld, of niet heeft behandeld, niet pro-actief en niet actief heeft gehandeld.

Ik verklaar me nader:

- op 3 mei 2019 is er het besluit van de Vlaamse regering houdende de voorlopige vaststelling van het ontwerp GRUP golfterrein Witbos.

- cfr de regelgeving in de codex moet er dan een openbaar onderzoek georganiseerd worden binnen een bepaalde termijn door de Vlaamse administratie. Dit is gebeurd en het openbaar onderzoek is afgesloten op 13 september 2019.

- dan begint er een termijn van maximaal 180 dagen te lopen (met bijzondere redenen en motivatie verlengbaar met 60 dagen) om het ontwerp Grup definitief vast te stellen. Termijn die belangrijk is, en ook door college in het oog is gehouden, neem ik aan. In zulk een dossier wacht je niet zomaar lijdzaam een termijn af normaliter, zeker omdat het om maximumtermijn gaat. De Vlaamse regering moet geen 180 dagen wachten.

De eerste vraag is dus: hoe heeft college deze termijn opgevolgd? (we zijn ondertussen meer dan 260 dagen ver). Welke contacten zijn er ondernomen bij het naderen van einde termijn? Hoe kan het dat er ineens, bij verrassing voor (sommige?) leden college, een rode kaart verschijnt. Is er dan, in tegenstelling tot vroeger, geen overleg (formeel of informeel) tussen stad, schepenen en Vlaamse regering? Wordt er niet meer met elkaar gesproken?

Minister Demir zegt dat haar deur open staat: quid?

Tweedens, ongeacht welk ruimtelijk proces nu gelopen zal worden in de toekomst. We mogen er toch vanuit gaan dat het college de vroegere, breed gedeelde, bekommernissen, eisen van de stad blijft verdedigen, en echt verdedigen. Deze rode kaart is toch geen slinkse manier om later iets anders te voorzien voor de invulling van dit gebied?

Graag een duidelijk standpunt terzake!

Ter herinnering, en voor onze fractie zeker niet op toe te geven (niet-limitatief) :

- bestemming naar recreatiegebied en bosgebied;
- open ruimte die ook inwoners van Noorderwijk en omstreken kunnen gebruiken in kader van recreatief medegebruik;
- ruimte voor speelbos, multifunctioneel terrein voor stad ;
- natuurverweving;
- heideherstel;
- behoud waardevolle bomen;
- wandel- en fietsroutes;

En dus zeker niet in vraag stellen van (niet-limitatief):

- geen industrie, niet louter handelszaken;
- geen lawaaierige buitensporten;
- geen hoogdynamisch toeristisch knooppunt;
- geen vele grootschalige evenementen (beperkt tot tiental), geen grootschalige evenementenhal ...
- dat activiteiten in verhouding moeten staan tot draagvlak van milieu

Kan het schepencollege zich uitdrukkelijk akkoord verklaren met dit niet-limitatief lijstje positieve invullingen, en evenzeer met niet-limitatief lijstje zaken die zeker niet kunnen?

De bespreking van dit agendapunt is opgenomen in de audio-opname die als zittingsverslag dienst doet. Deze opname is raadpleegbaar op de gemeentelijke website.

21:37- Patrik De Cat, schepenen betreedt de zitting

Beschrijving

Context, relevante voorgeschiedenis en fasen

Gemeenteraadsleden kunnen uiterlijk vijf dagen voor de vergadering punten aan de agenda toevoegen. De gemeenteraadsleden bezorgen hun toegevoegde punt aan de algemeen directeur, die de voorstellen bezorgt aan de voorzitter van de gemeenteraad.

Juridische grond

- Huishoudelijk reglement van de gemeenteraad
- Decreet Lokaal Bestuur artikel 21

Argumentatie

De algemeen directeur deelt de aanvullende agendapunten zoals vastgesteld door de voorzitter van de gemeenteraad onmiddellijk mee aan de gemeenteraadsleden.

Besluit

Raadslid Lore Wagemans heeft een agendapunt toegevoegd:

Extra ondersteuning voor kampen

Enkele weken geleden kregen jeugdverenigingen goed nieuws: ze mogen op kamp gaan.

Maar er zijn strikte richtlijnen waar de verenigingen rekening mee moeten houden. Enkele voorbeelden: bubbels van maximum 50 personen, het ontsmetten van sanitair, het dragen van mondkmaskers bij o.a. het koken, aangepaste activiteiten, ontsmetten van spelmateriaal enzovoort.

Dit brengt extra planwerk en kosten met zich mee.

Sp.a wilt onze verenigingen ondersteunen en stelt voor om financiële en materiële ondersteuning te bieden aan alle kampen die georganiseerd worden binnen de sector vrije tijd?

De bespreking van dit agendapunt is opgenomen in de audio-opname die als zittingsverslag dienst doet. Deze opname is raadpleegbaar op de gemeentelijke website.

de algemeen directeur
Dirk Soentjens

de voorzitter
Bart Michiels